

PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY – 1.FÁZE

ZADAVATEL

Správa železnic, státní organizace
Dlážděná 1103/7
110 00 Praha 1

NÁZEV ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ;
ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOST VRT VE VELKÉM
MEZIŘÍČÍ**

Dne 08.10.2025 se na adrese Dlážděná 1103/7, 110 00 Praha 1 uskutečnilo hodnotící zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů odevzdaných v první fázi architektonicko-konstrukční soutěže o návrh s názvem „**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOST VRT VE VELKÉM MEZIŘÍČÍ**“ („Soutěž“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („Zadavatel“).

Hodnotící zasedání poroty se uskutečnilo v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“). Z tohoto hodnotícího zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

08.10.2025/10:00 - ÚVOD

1. Dne 08. 10. 2025 v 10:10 hodin bylo sekretářem Soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
2. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání stvrdily svoji účast na schůzi poroty podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu č. 1** tohoto Protokolu a podepsali čestné prohlášení, které tvoří **přílohu č. 2** tohoto Protokolu.
3. Hodnotícího zasedání poroty se účastnily následující osoby: doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc., Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D., prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng., Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. Luděk Rýzner, Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová, Ing. arch. Alexandros Kaminaras, Ing. Jan Kubelka, MBA, Ing. Marek Pinkava, Ing. Jan Janoušek, Ing. Lukáš Tittl, Ing. arch. Eva Uchytlová, Lukáš Karásek, Ing. Jiří Navrátil, Ing. Lukáš Hanzlík, Bc. Irena Růžičková, Ing. arch. Miroslav Vodák, Ing. et Ing. Michaela Hoduláková, Tereza Janstová, Ing. arch. Matyáš Hron, Mgr. et Mgr. Veronika Řezáčová, Ing. Barbora Otrubová, Ing. arch. Adam Kolovratník, Ing. Vojtěch Zelený, Ing. Pavel Bartoš, Ing. Vladimír Novotný, Ing. Jan Sodoma, Ing. Martin Píbil.
4. Z hodnotícího zasedání poroty byli omluveni: prof. Ing. Martin Krejsa, Ph.D., Ing. Bc., Martin Švehlík, MBA, Ing. Lucie Vališová, Ing. Michal Kliský, Ing. Tomáš Bartoš.

5. **Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci. Sekretář Soutěže je ve vztahu k identifikaci účastníků Soutěže až do otevření obálky autor vázán mlčenlivostí.**
6. Ing. arch. Miroslav Vodák informoval všechny zúčastněné, že do této soutěže „RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOST VRT VE VELKÉM MEZIRÍČÍ“ přišly návrhy podobné návrhům, které dorazily do soutěže s názvem „RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU“. Aby byla zachována anonymita, nebude možné otevřít obálky se jmény autorů dřív, než proběhne 2. kolo hodnocení obou soutěží.
7. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení (hlasující členové poroty jsou vyznačeni žlutě):

Závislá část poroty

Řádní členové:

Ing. Jan Kubelka, MBA (SŽ)

Ing. Marek Pinkava (SŽ)

Ing. arch. Alexandros Kaminaras (starosta)

Nezávislá část poroty

Řádní členové:

~~prof. Ing. Martin Krejsa, Ph.D.~~ - omluven
(v hlasování zastoupen doc. Ing. Ladislavem Klusáčkem, CSc.)

prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng.

~~Ing. Luděk Rýzner~~ (v hlasování zastoupen
Ing. arch. Zbyňkem Ryškou z důvodu
absence při společné diskuzi poroty)

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

Náhradníci:

Ing. Lukáš Tittl (SŽ)

Ing. Jan Janoušek (SŽ)

Ing. arch. Eva Uchytilová

~~Ing. Bc. Martin Švehlík MBA (SŽ)~~ –
omluven

Náhradníci:

doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc.

prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.

Ing. arch. Zbyněk Ryška

Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová

10:15 – INFORMACE O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

8. Zasedání poroty organizačně vedl předseda poroty prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng., a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.
9. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty.
10. Otevírání soutěžních návrhů v listinné i elektronické podobě bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
11. Posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
12. Přezkušovatelé soutěžních návrhů následně seznámili porotu se Zprávou o přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů. **Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
13. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem prohlídky soutěžního místa. **Zápis z prohlídky** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
14. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
15. V 10:15 se na jednání dostavil Ing. Vojtěch Zelený.
16. Porota vzala výše uvedené informace na vědomí a k úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.

10:20 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

17. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané v listinné podobě (celkem 22 návrhů). Dále dodal, že cílem hodnotícího zasedání bude odhlasování 4-5 návrhů, které postoupí do 2. kola hodnocení a sepsání doporučení k jejich dopracování.
18. Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a samostudium listinné podoby tedy proběhlo ve zkráceném čase.
19. Předseda soutěže prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng. krátce představil následný postup hodnocení.
20. Ing. Lukáš Tittl informoval o tom, že Ing. Jan Kubelka, MBA a Ing. Marek Pinkava přijdou na zasedání později. Dále poděkoval všem přítomným za jejich účast a pomoc při přípravě i hodnocení. Vyjádřil přesvědčení, že tato práce přispívá k formování české krajiny a jejího rozvoje a že mosty budou významnými symboly nejen železniční dopravy.
21. Následně se přistoupilo k diskuzi k návrhům.
22. V 10:45 se na jednání dostavila Ing. arch. Eva Uchytlová a Ing. arch. Alexandros Kaminaras.

23. V 11:07 se na jednání dostavil Ing. Jan Kubelka, MBA a Ing. Marek Pinkava.

12:25 – 13:00 PŘESTÁVKA

24. Předseda poroty vyhlásil přestávku v jednání.

25. V 13:00 se na jednání dostavil Ing. Luděk Rýzner.

13:00 – 1. KOLO HODNOCENÍ

26. Po přestávce porota pokračovala ve společné diskusi k jednotlivým soutěžním návrhům.

27. V 13:10 předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů.

28. Porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 10.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

29. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 7. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba alespoň 4 hlasů.

30. Doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc. bude hlasovat místo prof. Ing. Martina Krejsy, Ph.D.

31. Ing. arch. Zbyňek Ryška bude hlasovat místo Ing. Ludka Rýznera.

32. 1. kolo Hlasování o postupu do 2. kola hodnocení

33. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:1 - PROTI:6 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

34. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:0 - PROTI:7 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

35. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:3 - PROTI:2 - ZDRŽEL SE:2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

36. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:2 - PROTI:3 - ZDRŽEL SE:2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

37. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:7 - PROTI:0 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 5 postupuje do dalšího kola hodnocení**

38. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:1 - PROTI:4 - ZDRŽEL SE:2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

39. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:0 - PROTI:6 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

40. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:2 - PROTI:3 - ZDRŽEL SE:2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

41. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:7 - PROTI:0 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 9 postupuje do dalšího kola hodnocení**

42. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:1 - PROTI:2 - ZDRŽEL SE:4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

43. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:0 - PROTI:7 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

44. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:2 - PROTI:3 - ZDRŽEL SE:2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

45. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:2 - PROTI:4 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

46. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:0 - PROTI:7 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 14 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

47. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:0 - PROTI:5 - ZDRŽEL SE:2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

48. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:4 - PROTI:2 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 16 postupuje do dalšího kola hodnocení**

49. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:1 - PROTI:6 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 17 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

50. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:1 - PROTI:5 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 18 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

51. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:0 - PROTI:4 - ZDRŽEL SE:3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 19 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

52. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:2 - PROTI:4 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 20 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

53. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:2 - PROTI:4 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 21 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

54. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:0 - PROTI:7 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 22 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

55. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 5, 9, 16.

13:28 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

56. Sekretář Soutěže zopakoval pro porotu, že by měli vybrat 4-5 soutěžních návrhů, které postupují do druhé fáze soutěže.

57. Porota vedla společnou diskuzi nad návrhy, které v 1. kole hlasování nepostoupily do dalšího kola hodnocení.

13:50 – OPĚTOVNÉ HODNOCENÍ NÁVRHŮ, KTERÉ V 1. KOLE HLASOVÁNÍ NEPOSTOUPILY DO DALŠÍHO KOLA HODNOCENÍ

58. V 13:50 bylo přistoupeno k hlasování o návrzích, které v 1. kole hlasování nepostoupily do dalšího kola hodnocení, ale porota je po společné diskuzi považuje za perspektivní pro další hodnocení.

59. Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 7. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba alespoň 4 hlasů.

60. 2. kolo Hlasování o postupu do 2. kola hodnocení

61. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:2 - PROTI:4 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

62. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:1 - PROTI:3 - ZDRŽEL SE:3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

63. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:4 - PROTI:2 - ZDRŽEL SE:1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 10 postupuje do dalšího kola hodnocení**

64. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO:4 - PROTI:3 - ZDRŽEL SE:0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 13 postupuje do dalšího kola hodnocení**

65. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet dalších soutěžních návrhů, které také postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 10 a 13.

66. **Vzhledem k tomu, že do druhého kola hodnocení bylo vybráno 5 návrhů (návrh č. 5, 9, 10, 13 a 16). Porota bere na vědomí, že tyto návrhy postupují do druhé fáze Soutěže.**

14:01 – 14:06 PŘESTÁVKA

67. Předseda poroty vyhlásil přestávku v jednání.

14:06 – POKRAČOVÁNÍ JEDNÁNÍ

68. V 14:08 z jednání se omluvil a odešel Ing. Pavel Bartoš, Ing. Vladimír Novotný a Ing. arch. Eva Uchytlová.

ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

69. Porota formulovala doporučení pro postupující soutěžní návrhy (viz příloha 3 Protokolu), které budou účastníkům, kteří tyto návrhy podali, zasláno (separátně každému z účastníků) společně se Zpřesněnými Soutěžními podmínkami.
70. Porota prodiskutovala požadavky na soutěžní návrhy do 2. fáze Soutěže, které budou zapracovány do Zpřesněných Soutěžních podmínek.
71. Porota se dohodla, že slovní hodnocení nepostupujících soutěžních návrhů vycházející z diskuze poroty vedené při hodnotícím zasedání poroty bude formulováno a odsouhlaseno porotou per rollam.

CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO, KRAJINÁŘSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘÍMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 1	
<p>Konstrukčně jde o železobetonový předpjatý komorový rám s obloukovými vzpěrami a svislými pilíři.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">- zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu- elegantní vzhled mostu respektující tvar údolí <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">- architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu- umístění dvojice dilatačních zařízení, které by měly vliv na geometrickou polohu koleje- náročnější postup výstavby	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 2	
<p>Konstrukčně jde o železobetonový most se čtyřmi oblouky a železobetonovou komorovou mostovku.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">- návrh bezстыkové koleje a bez kolejového dilatačního zařízení, i když jeho realizovatelnost je diskutabilní- prověření neotřelé formy mostní konstrukce <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">- architektonické řešení s velkým rozsahem obloukových konstrukcí v samotném údolí, které působí až manýristickým landartovým dojmem, který není dostatečně zdůvodněný	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější.</p>

<ul style="list-style-type: none"> - výstavbu oblouků s následnou montáží prostorové skruže - komplikované průřezy mostovky i oblouků s mnoha dutinami jsou náročnější na provoz i kontrolu za provozu - staticky nevýhodné lokální zatížení obloukové konstrukce 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 3	
<p>Konstrukčně jde o železobetonový obloukový most s rámovou mostovkou podepřenou šikmými vzpěrami na oblouku a dále svislými stojkami směrem k opěrám.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu - zvolený postup výstavby s malými zásahy do údolí <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - použití šikmých pilířů na oblouku v kombinaci se svislými pilíři u opěr, architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu - řešení se dvěma kolejovými dilatačními zařízeními 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 4	
<p>Konstrukčně jde o vzpěradlový předpjatý železobetonový most s komorovým hlavním nosníkem, doplněný v krajních částech svislými pilíři</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - řešení kolejových dilatačních zařízení - neprůkazný rozsah statické rozvahy - zvolený postup výstavby vzpěradla na pevné skruži, který významně ovlivní území 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 5	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 6	
<p>Konstrukčně jde o obloukový/vzpěradlový předpjatý železobetonový most s komorovým nosníkem a dalšími svislými</p>	<p>Dle informací poskytnutých</p>

<p>pilíři</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu - zvolený postup výstavby - řešení bezстыkové koleje, i když s limitními dilatačními délkami, <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konstrukční i architektonické řešení detailu průniku mostovky a oblouku/šikmé vzpěry - ne zcela jasné podélné schéma dilatace mostu, - celkové proporce relativně nízkého oblouku - zvolený postup výstavby oblouku na pevné skruži 	<p>účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 7</p>	
<p>Konstrukčně jde o předpjatý železobetonový komorový rám s proměnnou výškou průřezu se svislými pilíři.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolený postup výstavby letmou betonáží s minimálními zásahy do údolí <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které nepřináší výraznější výhody - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu vyznívající zbytečně industriálně - diskutabilní délka dilatace z pohledu dilatačních zařízení - řešení neumožňuje převést bezстыkovou kolej - neprůkazný rozsah statické rozvahy 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 8</p>	

<p>Konstrukčně jde o vícepolový, železobetonový, obloukový most s komorovou předpjatou mostovkou. V místech, kde je trasa nejvýše nad údolím jsou oblouky podepřeny svislými pilíři. Je doplněna zavěšená lávka pro pěší a cyklisty</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu - prověření potenciálu návštěvnosti místa s možností umístění pěší lávky a celkové návaznosti tras v širším řešeném území <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu - celkové statické schéma kombinující oblouky, pilíře a mostovky, bez dostatečného zdůvodnění výhod tohoto řešení - náročnější realizaci stavby 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 9</p>	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 10</p>	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 11</p>	
<p>Konstrukčně jde o ocelovou rámovou konstrukci mostovky s parapetním nosníkem na rozvětvených ocelo-betonových pilířích.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dilatační řešení konstrukce bez nutnosti KDZ <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu - celkové statické schéma konstrukce s řadou komplikovaných detailů bez dostatečného zdůvodnění výhod tohoto řešení - řešení detailů stykovaní a napojení parapetních nosníků a jejich vnitřní členění s komplikovanými možnostmi kontroly a údržby - náročnější realizaci stavby a technické řešení výsuvu dilatované konstrukce 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 12	
<p>Konstrukčně jde o železobetonovou předpjatou spíše deskovou konstrukci mostovky s relativně malým rozpětím na svislých pilířích spodní stavby</p> <p>Porota považuje za vhodné</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednoduchý tvar konstrukce - transparentní postup výstavby <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - architektonický výraz mostu neodpovídající současnému stupni rozvoje mostního stavitelství - konstrukční řešení detailu propojení pilíře a mostovky - řešení, které neumožňuje bezстыkovou kolej, nedostatečné posouzení interakce mostu a bezстыkové koleje, - řešení kolejových dilatačních zařízení - větší rozsah opěrných zdí 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 13	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 14	
<p>Konstrukčně jde o předpjatý železobetonový komorový nosník s proměnnou výškou průřezu na víceprvkových pilířích u hlavního pole.</p> <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu - konstrukční řešení tvaru proměnného průřezu hlavního rámového nosníku a dále tvarování rozvětvených podpor - velké vyložení konzol se vzpěrami v příčném řezu mostovky - neprůkazný rozsah statické rozvahy 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 15	
<p>Konstrukčně jde o ocelový komorový nosník se spřaženou deskou mostovky podepřený rozvětvenými betonovými pilíři.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - použití velkých rozponů mostní konstrukce - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu - řešení spojitě konstrukce s dilatačním zařízením na jedné straně 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše</p>

<p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu - konstrukční řešení spojitě rámové konstrukce s ohledem na pevný bod na konci mostu - komplikovanější postup výstavby 	nákladnější
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 16	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 17	
<p>Konstrukčně jde o monolitický komorový spojitý nosník z předpjatého betonu podepřený svislými pilíři.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - postup výstavby pomocí výsuvné skruže na velké rozpětí - kolejové dilatační zařízení pouze na jedné straně <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konstrukční řešení eliptických průřezů, které je doplněné formálním tvarováním a kapotáží prefabrikovaných vzpěr - nevhodné tvarování protihlukových stěn 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 18	
<p>Konstrukčně jde o rámový most s monolitickým komorovým nosníkem proměnné výšky z předpjatého betonu podepřený dvojicemi subtilních svislých betonových stěnových pilířů.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navržené řešení výstavby konstrukce letmou betonáží - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dimenzování štíhlých podpor na podélné zatížení brzdnými silami, nedostatečně doložené řešení interakce mostu a bezстыkové koleje, 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 19	
<p>Konstrukčně jde o ocelobetonový obloukový most s předpjatým betonovým dvoukomorovým nosníkem podepřený ocelovými a betonovými pilíři.</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se</p>

<p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajímavé architektonické řešení založené na proměnném průřezu hlavního nosníky se vzpěrami - postup výstavby s malými zásahy do údolí <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, jehož použití je nedostatečně zdůvodněné a které zvyšuje pracnost při výstavbě - umístění kolejového dilatačního zařízení, které lze přesunout na druhý konec mostní konstrukce - nedostatečné řešení interakce mostu a bezстыkové koleje 	<p>návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 20</p>	
<p>Konstrukčně jde o ocelový komorový nosník s neobvyklým proměnným průřezem s ortotropní horní deskou podepřený u hlavního pole pilíři tvaru X a dále pilíři tvaru V a Y. mostovku na spodní stavbě šikmých vyosených betonových pilířů.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajímavé architektonické řešení, které by ale bylo vhodnější spíše do více urbanizovaného prostoru - koncepční přístup k širšímu území s potenciálem propojení staveb infrastruktury a rekreace <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je podřízené formálnímu architektonickému výrazu – především proměnný průřez mostovky, umístění pilířů a jejich natočení vedoucí k šikmému podepření konstrukce - nedostatečně vyjasněné řešení vetknutých pilířů s ohledem na teplotní účinky - řešení kolejového dilatačního zařízení - tvarování protihlukových stěn s velkou celkovou šířkou mostovky - nutnost dočasného roznášecího prvku nad podporami během vysouvání mostu 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako spíše nákladnější</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 21</p>	
<p>Konstrukčně jde o rámový komorový předpjatý železobetonový most s náběhy podepřený na svislých pilířích proměnného průřezu.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu - architektonicky jednoduchý typ konstrukce <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

<ul style="list-style-type: none"> - řešení koncepce vrubových kloubů - celkově velký počet podpor - umístění kolejového dilatačního zařízení, které lze však přesunout na druhý konec mostní konstrukce, - nevyjasněné chování mostu v interakci s bezстыkovou kolejí a s ohledem na teplotní účinky 	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 22	
<p>Konstrukčně jde o rámový předpjatý betonový most s proměnnou výškou komorového průřezu podepřený svislými pilíři.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky přiměřené a realizovatelné v celku i detailu - architektonické řešení v kontextu okolních mostních konstrukcí viaduktu a dálničního mostu - řešení bez ložisek <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - návrh rozdvojeného středního pilíře a proporce mostních polí, který celé architektonické a konstrukční řešení zpochybňují - nedostatečné posouzení aplikace bezстыkové koleje, s rizikem nutnosti KDZ s ohledem na značné dilatační délky. 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

14:22 – ZÁVĚR JEDNÁNÍ

72. Sekretář Soutěže Ing. arch. Vodák vyzval porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.
73. Ing. arch. Alexandros Kaminaras požádal o doplnění požadavku lávky pro pěší do návrhů postupujících do další fáze soutěže. Ing. arch. Matyáš Hron přislíbil, že tento požadavek bude s městem Velké Meziříčí řešen po ukončení soutěže a bude specifikován v rámci následné zakázky. Obecně by mělo jít o prověření širších vztahů v území s ohledem na jeho prostupnost a potenciál turistického ruchu v okolí mostních konstrukcí.
74. Následně byl předběžně zvolen termín pro 2. fázi hodnotícího zasedání (03.02.2025 v 10:00 hodin na adrese Dlážděná 1103/7, 110 00 Praha 1).
75. V 14:24 z jednání se omluvil a odešel Ing. arch. Zbyněk Ryška.
76. Předseda soutěže prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng. poděkoval zúčastněným za konstruktivní diskuzi při hodnocení.
77. Jednání poroty bylo ukončeno ve 14:30 hodin.

Přílohy protokolu:

1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
2. Prohlášení porotců, přizvaných odborníků a dalších osob účastnících se jednání
3. Doporučení poroty pro postupující účastníky do 2. fáze Soutěže (rozesláno separátně jednotlivým účastníkům)

Zápis protokolu: Ing. arch. Miroslav Vodák

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty s obsahem Protokolu proběhl odsouhlasením Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).